

Transpordiamet
Valge 4, 11413 Tallinn

26. august 2026. a

Edastatud e-postiaadressile info@transpordiamet.ee

TEABENÕUE

Advokaadibüroo Heringson GLO esindab Graniidikeskus OÜ-d Pärnu Maakohtu menetluses olevas tsiviilasjas nr 2-26-9914, milles Graniidikeskus OÜ on esitanud Verston Eesti OÜ vastu nõude müügilepingust tuleneva tasu ja viivise väljamõistmiseks. Vaidluse asjaolud seonduvad Graniidikeskus OÜ-lt ostetud materjaliga, mida Verston Eesti OÜ kasutas riigihankes 19331 Rannametsa-Ikla tee km 17,281-30,528 remont.

Verston Eesti OÜ on 06.07.2026 esitatud vastuses hagile (lisatud) väitnud muu hulgas järgmist: „22.4. Seoses asjaoluga, et 2,3-kilomeetrise teelõigu osas (mis oli juba valmis ehitatud) ei vastanud materjal Pos 2 nõuetele, vähendas Transpordiamet kostjale makstavat tasu 56 388,41 euro võrra (Lisa 11).“

Verston Eesti OÜ käsitleb seega nimetatud **56 388,41 eurot talle tekkinud kahjuna**, mille ta on arvestanud Graniidikeskus OÜ vastu esitatud kahjunõude hulka ja millega ta on püüdnud tasaarvestada Graniidikeskus OÜ tasunõuet.

Kostja vastuse lisana 11 (lisatud) on kohtule esitatud 27.11.2025 toimunud erakorralise töökoosoleku protokoll. Selle punktis 4.4 on märgitud:

„Lõigus PK 305+28–281+60 on TV ehitanud projektse konstruktsiooni välja, kuid väljaveetud pos.2 ei vasta lepingulistele tingimustele ning ei kuulu väljamaksmisele summas 56 388,41 eurot millele lisandub käibemaks.“

Kohtuvaidluse lahendamiseks on oluline selgitada, **mida nimetatud 56 388,41 euro suurune summa täpselt endast kujutab ning kas ja millises ulatuses jäi see Verston Eesti OÜ-le tegelikult lõplikult välja maksmata.**

Palume Transpordiametil seetõttu vastata järgmistele küsimustele:

1. Mille eest oli arvestatud töökoosoleku protokollis punktis 4.4 nimetatud summa 56 388,41 eurot? Palume võimalusel esitada selle summa kujunemise kalkultatsioon või muu dokument, millest nähtub, milliste tööde, materjalide, koguste ja ühikuhindade alusel summa arvutati.
2. Kas 56 388,41 euro suuruse summa väljamaksmata jätmise ainus põhjus oli lõigus PK 305+28–281+60 kasutatud Pos 2 materjali lepingutingimustele mittevastavus, või esines selle teelõigu, konstruktsiooni või seal tehtud tööde puhul ka muid puudusi, kvaliteediprobleeme või muid asjaolusid, mis mõjutasid töö vastuvõtmist või selle eest tasumist? Kui esines, palume need asjaolud eraldi välja tuua.



MEMBER OF ESTONIAN
CHAMBER OF COMMERCE
AND INDUSTRY



2011 - 2026

3. Kas 27.11.2025 protokollis märgitud 56 388,41 euro puhul oli tegemist Verston Eesti OÜ-le makstava tasu lõpliku vähendamisega või üksnes summa ajutise väljamaksmata jätmise/kinnipidamisega kuni puuduste kõrvaldamise, töö nõuetekohaseks viimise või muude tingimuste täitmiseni? Kas nimetatud 56 388,41 eurot on viimasel juhul tänaseks Verston Eesti OÜ-le täielikult või osaliselt välja makstud? Kui jah, siis palume märkida, millal, millises summas ja millisel alusel. Kui summa on jätkuvalt täielikult või osaliselt välja maksmata, palume selgitada, kas tegemist on Transpordiameti lõpliku otsusega selle töö eest tasu mitte maksta või võib Verston Eesti OÜ-l teatud tingimuste täitmisel tekkida õigus selle summa saamiseks.
4. Kui 56 388,41 euro suurust summat vähendati hiljem, tasaarvestati, arvestati ümber või käsitleti lõpparvelduses muul viisil, palume selgitada, kuidas seda tehti, ning väljastada vastavad arvestused ja dokumendid.
5. Kas lõigus PK 305+28–281+60 väljaehitatud konstruktsioon jäi lõplikult sellisel kujul tee koosseisu, või pidi Verston Eesti OÜ selle osas tegema hiljem parandus-, asendus- või muid täiendavaid töid? Kui töid tehti, palume kirjeldada nende sisu ning selgitada, kas ja kuidas mõjutas nende tegemine 56 388,41 euro suuruse summa väljamaksmist ning kas need olid seotud ainult Pos 2 nõuetele mittevastavuse või ka muude asjaoludega?
6. Kas 27.11.2025 erakorralise töökoosoleku protokoll ning eelkõige selle punkt 4.4 kirjeldavad ammendavalt kõiki asjaolusid, mis olid seotud lõigu PK 305+28–281+60, seal kasutatud Pos 2 materjali, tööde vastuvõtmise ning 56 388,41 euro suuruse summa väljamaksmata jätmisega? Kui mitte, palume selgitada, millised täiendavad asjaolud, puudused, kokkulepped, parandustööd, arveldused või muud sündmused olid selle küsimusega seotud ning väljastada nende kohta olemasolevad dokumendid.
7. Samuti palume selgitada, kas Transpordiametile teadaolevalt on Verston Eesti OÜ poolt kohtule esitatud 27.11.2025 protokoll ning selle põhjal antud selgitus 56 388,41 euro suuruse summa kohta täielik, või on olemas selle küsimusega seotud täiendavaid dokumente või asjaolusid, mida nimetatud protokollist ei nähtu? Kui selliseid asjaolusid või dokumente on, palume need kirjeldada ja võimalusel väljastada.

Lisaks juhime tähelepanu, et sama 27.11.2025 protokollis punktides 4.1–4.2 käsitletakse eraldi tee tasasusega seotud puudusi: protokollis kohaselt esines 129 lõiku, milles IRI4 näit ületas lubatud piiri, mistõttu ei kuulunud 43 266,60 eurot 2025. aastal väljamaksmisele ning objekt tervikuna ei kuulunud enne parendustööde tegemist vastuvõtmisele. Seetõttu palume vastamisel võimalikult selgelt eristada, **millised Transpordiameti pretensioonid ja väljamaksete piirangud olid seotud konkreetselt Pos 2 materjaliga ning millised muude tööde või kvaliteedipuudustega.**

Advokatuuriseaduse § 41 lg 1 p 2 ja 4 kohaselt on vandeadvokaat pädev koguma tõendeid, samuti saada riigi- ja kohaliku omavalitsuse asutusest õigusteenuse osutamiseks vajalikke andmeid, tutvuma dokumentidega ning saada neist ära kirju ja väljavõtteid, kui andmete ja dokumentide saamine ei ole advokaadile seadusega keelatud. Vajame vastavaid andmeid seoses õigusabi osutamisega.

Käesolev kiri käsitletav teabenõudena AvTS § 6 mõttes. Palume sellele vastata seaduses ettenähtud tähtaja jooksul ning vastuse saata e-postiaadressile **enno@heringson.ee**

Austusega ja Teid kiire vastuse eest ette tänades,

Enno Heringson

Vandeadvokaat

Allkirjastatud digitaalselt





Lisad:

1. Verston Eesti OÜ vastus hagile;
2. Verston Eesti OÜ hagi vastuse lisa 11.

